

LUTTER CONTRE LES DIFFICULTÉS SCOLAIRES : LE REDOUBLEMENT ET SES ALTERNATIVES

Cité scolaire Paul Bert, Paris XIV
27 – 28 janvier 2015

Y a-t-il un redoublement efficace?

Agnès FLORIN

Professeur émérite de psychologie de l'enfant et de l'éducation
Université de Nantes, CREN (EA2661)
agnes.florin@univ-nantes.fr

Rapport au HCE (Florin, 2007)

- Redoublement à l'école primaire:
 - Inefficace
 - Inéquitable
 - Coûteux
 - Avec de nombreux aspects négatifs
 - Substituer au redoublement des solutions individualisées de prévention et de prise en charge des difficultés scolaires
- Comprendre ce qui explique son inefficacité
- Fournir des pistes pour définir des alternatives

Inefficace /système scolaire

- Les pays de l'OCDE à promotion automatique ou à taux de R réduit ont les performances les + élevées
- France: performances moyennes. L'un des pays de l'OCDE qui ont fait le plus redoublé (en France: 28% des élèves ont redoublé au moins une fois; moyenne OCDE: 12%; PISA 2012)

Inefficace/ performances individuelles

- R / non R: très peu efficace, inefficace ou pénalisant
 - Niveau général
 - Lecture
 - Mathématiques
 - Méthodes de travail

(Holmes & Matthews, 1984; Holmes, 1989; Lafontaine & al, 2003; Crahay, 2004; Cosnefroy & Rocher, 2005)

Les prescriptions de R varient selon d'autres critères

- Ne sont pas fondées sur des évaluations standardisées
- Varient selon :
 - Les enseignants
 - Les régions
 - Les filières (secondaire)
 - Les caractéristiques sociodémographiques des enfants

(Ferrier, 2003; Caille & Rosenwald, 2006; OCDE, 2014)

Caractéristiques pénalisantes

- Etre **né en fin d'année civile**. Pas de prise en compte des écarts normaux de développement et de compétences
- Etre d'un **MSE défavorisé** ou d'une famille en **situation de précarité**
- Etre un **garçon** (école primaire)
(Résultats obtenus dans les années 2000)

Quand mesure-t-on les performances scolaires après la décision de R?

- L'année suivante? Plus tard?
- Données France CM2 et 3^{ème} (années 2000):
 - Les écarts se creusent, d'autant + si R précoce
 - Idem après contrôle des v. sociodémographiques
 - Le R est « *un mécanisme d'amplification des différences initiales de compétences* » (Crahay, 2000). Voilà son « efficacité »!

(Seibel & Levasseur, 1983, Grisay, 1993; Allen & al, 2009)

Le R est l'un des mécanismes d'amplification des différences initiales de compétences

- Système de notation des élèves visant à sélectionner et classer / une norme, sans aider à progresser
- Devoirs écrits à la maison (école primaire)
- Dispositifs (scolaires ou extrascolaires) externalisant l'aide aux élèves plutôt qu'un accompagnement individualisé dans la classe
- *Ont la faveur d'une grande partie des enseignants et des parents*

Développer des alternatives au R ?

- Processus de changement des représentations sociales et choix politiques (Paul & Troncin, 2004; sondage OpinionWay, 2012)
- Formation des enseignants: s'attacher à
 - comprendre **les difficultés des élèves**
 - aider les élèves à développer des stratégies de résolution des problèmes
 - plutôt que considérer les « **élèves en difficulté** » (Zazzo, 1983; Crahay, Dutrevis & al, 2010; Florin, 2011)

Les effets négatifs du R sur les dimensions conatives de la personnalité

- Réactions affectives, image de soi, comportements, attitudes /école, espérance de réussite.
- Augmente le risque d'abandon précoce des études
(études surtout en fin de primaire et au collège, avec méthodologies variées)

(Bressoux, 2004; Troncin, 2005; Rambaud, 2009)

Impact du R en début de scolarité

- Risque précoce de découragement induit ou de « **résignation apprise** » (Ehrlich & Florin, 1989; Deci & Ryan, 2002)
- R en CP (Rambaud, 2009): affecte **l'image de soi scolaire en CE1** (1 an après)
 - Effets **stigmatisants** / camarades non R
- Réplique à l'identique du programme scolaire :
 - Résultats en lecture en CE1 des R < non R

Comment mieux aider les élèves?

- Développer d'autres modalités de prévention et d'aide aux élèves pour dépasser leurs difficultés

- Mieux évaluer leur impact en France

Les décalages interindividuels et intra-individuels de compétences font partie du développement normal et doivent être admis comme tels en éducation

Propositions

1. Dès l'école maternelle, travail régulier en petits groupes. Ex: groupes de langage évalués en maternelle et en élémentaire (Florin, 1995; Florin & Véronique, 2003)
2. Dédoublage des classes et intervenant supplémentaire pour certaines heures. Ex: CP à effectifs réduits (Florin & al, 2003 et 2004 pour la DEPP)
3. Véritable politique des cycles avec objectifs de compétences sur plusieurs années.

Propositions (suite)

4. Prises en charge hors de la classe fondées sur bilans psychologiques, avec outils validés
5. Classes multi-âges et tutorat entre enfants
6. Développer la coopération entre élèves et son auto-évaluation
7. Ne pas externaliser l'aide via des travaux supplémentaires après la classe. Activités de soutien dans la classe en début d'année

Evaluation des dispositifs mis en place

- Insuffisante en France
- On ne peut se contenter d'une évaluation par la satisfaction des participants
- Evaluation des impacts sur les trajectoires personnelles des enfants
- Méthodologies scientifiques d'évaluation

Agnès FLORIN

Université de Nantes, CREN (EA 2661)
agnes.florin@univ-nantes.fr